



## TALLER FORMATIVO "Las metodologías participativas para el desarrollo y su aplicación a la gestión del ciclo del proyecto de cooperación internacional"

Huelva, 14 diciembre 2016

### SISTEMATIZACIÓN DE LOS TRABAJOS GRUPALES

El siguiente documento es el resultado de una sistematización de las discusiones grupales trabajadas en el taller sobre metodologías participativas en las fases del proyecto en el ámbito de la cooperación internacional para el desarrollo organizadas por la organización **Coglobal** en la diputación de Huelva impartidos el 14 de Diciembre del 2016.

Durante la discusión grupal principal se abordaron los siguientes temas relacionados con el proyecto en la cooperación internacional para el desarrollo:

- La **cooperación internacional es una herramienta del concepto de desarrollo**, y es este propio concepto el que implica las propias debilidades y fortaleza de las herramientas metodológicas.
- El **Enfoque de Marco Lógico**, es un enfoque obsoleto, que dificulta la valoración de los procesos y se centra más en los resultados, dejando de lado la complejidad de la articulación y socialización de los territorios donde se inserta la acción internacional.
- Igualmente, el **EML no garantiza el abordaje multidimensional e inclusivo** que requiere el concepto de desarrollo dentro de un proceso social, invisibilizando conceptos básicos como el enfoque de género, o la inclusión de las personas con discapacidad.
- El **EML, ha servido para estructurar las intervenciones de la acción internacional desde un nuevo marco en la cooperación para el desarrollo**, como parte de las demandas del 0,7, donde se solicitaban soportes documentales comunes para garantizar una acción internacional más coordinada y organizada. Pero la herramienta se ha quedado inmóvil en las principales administraciones del país, sin permitir el debate hacia otras modalidades.
- La **participación sólo se facilita en los diagnósticos con herramientas como el árbol de Problemas**, que puede ser una herramienta participativa, pero no lo garantiza, porque depende del técnico que lo implemente.

Una vez realizado el debate inicial, en los trabajos grupales se expusieron las siguientes alternativas para el EML:

- **Sistema de rendición de cuentas, aprendizaje y planificación**  
El grupo valoró principalmente que esta herramienta es esencialmente transparente y focaliza en la rendición de cuentas. En el debate se llegaron a los siguiente puntos comunes positivos y negativos:
  - ✓ *Permite una mejor rendición de cuentas*
  - ✓ *Garantiza el derecho de las mujeres, situándolas en el centro de la toma de decisiones*
  - ✓ *El poder es distributivo*
  - ✓ *Se centra en procesos de aprendizajes*
  - ✓ *Su base en la transparencia*
  - ✓ *Reformulación continua*



- **Gestión por resultados**

El grupo valoró la importancia de involucrar procesos para tomar decisiones. Aunque requerían la necesidad de ver ejemplos concretos para poder valorar con argumentos concretos. Pero principalmente el grupo quiso destacar que este modelo:

- ✓ *Es efectivo y eficiente*
- ✓ *Mejora la toma de decisiones y dirige el cambio*
- ✓ *Evaluación y revisión continua de resultados*
- ✓ *Puede tener un exceso de sobreplanificación*

- **Mapeo de Alcance**

El grupo analizó este método integrado de planificación, seguimiento y evaluación en el cual se caracteriza por centrarse en procesos educativos. La participación está muy presente , pero rescatar principalmente:

- ✓ *Metodología integral de planificación*
- ✓ *Complejidad en los procesos*
- ✓ *Visión más endógena del desarrollo*
- ✓ *Desarrollo de capacidades y aprendizaje de ida y vuelta*
- ✓ *Herramienta más subjetiva que objetiva*
- ✓ *Enfocada más en los actores que en los resultados*

- **Diagnóstico Rural participativo**

Este grupo analizó la herramienta desde la metodología DAFO, rescatando las principales ideas:

- ✓ *Como Debilidades:*
  - *exponer el exceso de localismo y las luchas de poder*
  - *La ralentización del proceso*
  - *Ausencia de transversalidad*
- ✓ *Como amenazas:*
  - *Mercado*
  - *Conciencia ciudadana*
  - *Política institucional*
  - *Ausencia de cohesión*
- ✓ *Como fortalezas:*
  - *Inclusión de sectores /zonas marginales*
  - *Comunicación interdisciplinar*
  - *Mayor Identificación de la población con sus problemáticas*
  - *Superación del modelo "experto"*
- ✓ *Oportunidades*
  - *Activación de la población*



- *Influir en las políticas públicas*
- *Reapropiación de los espacios públicos como bien común*
- *Fomento de la diversidad cultural y biológica así como afianzar los valores de identidad*
- *Generación de conocimientos locales.*

En la siguiente actividad se puso en el debate la posibilidad de integrar estos modelos en la lógica de la administración pública actual para la obtención de subvenciones. Se asumió la necesidad de generar espacios de conocimientos participativos como este taller, para dar alternativas a la propia administración para utilizar herramientas más inclusivas y participativas como las expuestas en la fase del proyecto en las intervenciones de carácter internacional.